



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 563/2016-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2016 v právnej veci obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 1081/2, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Blyšťanom, Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Rastislavova 68, Košice, týkajúcej sa namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21 Co 162/2014-317 z 27. októbra 2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 11 C 173/2013-230 z 28. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 563/2016-11 zo 14. septembra 2016 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1424/2016, sp. zn. Rvp 6106/2016, sp. zn. Rvp 7000/2016 a sp. zn. Rvp 8663/2016 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 1424/2016 a zároveň uložil obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 120 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými

namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21 Co 162/2014-317 z 27. októbra 2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 11 C 173/2013-230 z 28. mája 2014, ako aj uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 747/2015 z 31. marca 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Co 184/2014-288 z 11. júna 2015 a rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29 C 182/2013-229 z 23. apríla 2014, ako aj rozsudkami Krajského súdu v Košiciach č. k. 3 Co 112/2015-224 z 25. februára 2016 a č. k. 11 Co 111/2015-398 z 10. februára 2016 v spojení s rozsudkami Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6 C 203/2013-174 z 27. novembra 2014 a č. k. 9 C 197/2013-329 z 12. decembra 2014.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 563/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 26. októbra 2016. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 9. novembra 2016